

УТВЕРЖДАЮ  
Глава Железнодорожного внутригородского  
района городского округа Самара

В.В.Тюнин

«10» июня 2022 г.

Отчет

о результатах мониторинга качества финансового менеджмента, осуществляемого главным администратором средств бюджета Железнодорожного внутригородского района городского округа Самара, в части исполнения местного бюджета за 2021 год

Наименование показателя	Расчёт показателя	Расчёт оценки	Оценка
1	2	3	4
<b>1. Среднесрочное финансовое планирование</b>	<b>Вес группы=28%</b>		<b>0,22</b>
1.1. Внедрение Объектом мониторинга процедур среднесрочного финансового планирования	$E(P) = \sum S_i (\sum S_{ij} E(P_{ij})),$ где: $S_i$ – вес i-ой группы показателей мониторинга финансового менеджмента в части документов, используемых при составлении проекта местного бюджета, Методики, (далее – i-ая группа); $S_{ij}$ – вес j-ого показателя в i-ой группе; $E(P_{ij})$ – оценка по j-ому показателю в i-ой группе Вес показателя=20%	Показатель соответствует оценке Объекта мониторинга по итогам мониторинга качества финансового менеджмента в части документов, используемых при составлении проекта местного бюджета на очередной финансовый год и на плановый период, рассчитанной согласно абзацу второму пункта 2.2 раздела II Методики расчёта показателей и оценки качества финансового менеджмента главных распорядителей средств местного бюджета, главных администраторов	0,2

		доходов (источников финансирования дефицита) местного бюджета (далее – Методика)	
1.2. Качество муниципального правового акта регулирующего процедуры подготовки бюджетных проектировок на очередной финансовый год и на плановый период	<p><math>E(P) = 1</math>, если муниципальный правовой акт полностью соответствует требованиям пунктов 1 – 2 графы 2 настоящего подраздела</p> <p><math>E(P) = 0,5</math>, если муниципальный правовой акт не соответствует одному из требований пунктов 1 – 2 графы 2 настоящего подраздела</p> <p><math>E(P) = 0</math>, если муниципальный правовой акт не утверждён или не соответствует двум и более требованиям пунктов 1 – 2 графы 2 настоящего подраздела.</p> <p>Вес показателя=25%</p>	$E(P) = 1$	0,25
1.3. Качество муниципального правового акта, регулирующего порядок составления, утверждения и ведения бюджетных смет	<p><math>E(P) = 1</math>, если муниципальный правовой акт полностью соответствует требованиям пунктов 1 – 4 графы 2 настоящего подраздела</p> <p><math>E(P) = 0,5</math>, если муниципальный правовой акт не соответствует хотя бы одному из требований пунктов 1 – 4 графы 2 настоящего подраздела</p> <p><math>E(P) = 0</math>, если муниципальный правовой акт полностью или частично не соответствует двум и более требованиям пунктов 1 – 4 графы 2 настоящего подраздела</p> <p>Вес показателя=25%</p>	$E(P) = 1$	0,25
1.4. Качество планирования расходов: количество справок-уведомлений об изменении сводной бюджетной росписи местного бюджета и лимитов бюджетных обязательств в отчётном периоде в случае увеличения бюджетных ассигно-	$E(P) = \begin{cases} (1 - \frac{P}{12}), & \text{если } P < 12 \\ 0, & \text{если } P \geq 12 \end{cases}$ <p>Вес показателя=10%</p>	<p><math>P=76</math> <math>E(P) = 0</math></p>	0

ваний			
1.5. Качество планирования расходов: доля суммы изменений в сводную бюджетную роспись местного бюджета	$E(P) = \begin{cases} 1, & \text{если } P \leq 25\% \\ 0, & \text{если } P > 25\% \end{cases}$ <p>Вес показателя=10%</p>	$E(P) = (50181909,2/215593473,68)*100 = 23,3$	0,1
1.6. Качество составления прогнозных показателей исполнения бюджетных обязательств	$E(P) = \begin{cases} (1 - \frac{P}{12}), & \text{если } P < 12 \\ 0, & \text{если } P \geq 12 \end{cases}$ <p>Вес показателя=10%</p>	$E(P) = 0$ $P = 33$	0
<b>2. Исполнение местного бюджета в части доходов</b>	<b>Вес группы 26%</b>		0,21
2.1. Качество правовой базы главных администраторов доходов местного бюджета по администрированию доходов местного бюджета	$E(P) = 1, \text{ если правовой акт главного администратора доходов местного бюджета полностью соответствует требованиям пунктов 1 – 2 графы 2 настоящего подраздела;}$ $E(P) = 0, \text{ если правовой акт главного администратора доходов местного бюджета полностью или частично не соответствует одному и более требованиям пунктов 1 – 2 графы 2 настоящего подраздела}$ <p>Вес показателя=30%</p>	$E(P) = 1$	0,3
2.2. Качество планирования поступлений налоговых и неналоговых доходов в местный бюджет	$1, \text{ если } R_f = R_p$ $1, \text{ если } R_p < R_f \text{ и } P \leq 0,15$ $0,5, \text{ если } R_p < R_f \text{ и } 0,15 < P \leq 0,3$ $0,5, \text{ если } R_p > R_f \text{ и } P \leq 0,3$ $0, \text{ если } R_p > R_f \text{ и } P > 0,3$ $0, \text{ если } R_p < R_f \text{ и } P > 0,3$ $0, \text{ если } R_f > 0 \text{ и } R_p = 0$	$P =  R_f - R_p  / R_p$ $R_f = 86902212,49$ $R_p = 90056230,67$ $P =  86902212,49 - 90056230,67  / 90056230,67 = 0,03$ $P = 0,03$	0,17



	Вес показателя=35%		
2.3. Качество управления просроченной дебиторской задолженностью по платежам в местный бюджет	0, если $P > 0,9$ ; 0,4, если $0,7 < P \leq 0,9$ 0,6, если $0,5 < P \leq 0,7$ 0,8, если $0 < P \leq 0,5$ 1, если $P = 0$ Вес показателя=35%	$P = 0$	0,35
<b>3. Исполнение местного бюджета в части расходов</b>	<b>Вес группы 26%</b>		<b>0,26</b>
3.1. Качество ежемесячного исполнения кассового плана в части кассовых выплат по расходам местного бюджета	$E(P) = \begin{cases} 1, & \text{если } P \geq 95\% \\ \left(\frac{P}{100}\right), & \text{если } 95\% > P > 75\% \\ 0, & \text{если } P \leq 75\% \end{cases}$ Вес показателя=22%	$E(P)=1$	0,22
3.2. Эффективность использования межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, источником финансового обеспечения которых являются средства областного и федерального бюджетов	$E(P) = \begin{cases} 1, & \text{если } P \leq 3\% \\ \left(1 - \frac{P}{100}\right), & \text{если } 3\% < P < 25\% \\ 0, & \text{если } P \geq 25\% \end{cases}$ Вес показателя=45%	$E(P)=1$	0,45
3.3. Эффективность управления кредиторской задолженностью по расчётам с поставщиками и подрядчиками	$E(P) = \begin{cases} \left(1 - \frac{P}{100}\right), & \text{если } P \leq 1,5\% \\ 0, & \text{если } P > 1,5\% \end{cases}$ Вес показателя=11%	$P=0,2$ $E(P)=(1-0,2/100)=0,998$	0,11

3.4. Наличие просроченной кредиторской задолженности с учетом подведомственных ПБС на конец отчетного периода	$E(P) = \begin{cases} 1, & \text{если } P = 0 \\ 0, & \text{если } P > 0 \end{cases}$ <p>Вес показателя=22%</p>	$P=0$ $E(P)=1$	0,22
<b>4. Учёт и отчётность</b>	<b>Вес группы=20%</b>		0,2
4.1. Наличие правового акта по утверждению учётной политики	$E(P) = 1, \text{ если учетная политика раскрыта:}$ $E(P) = 0, \text{ если учетная политика не раскрыта/отсутствует}$ <p>Вес показателя=50%</p>	$E(P) = 1$	0,5
4.2. Наличие единой автоматизированной системы сбора и свода бюджетной отчетности	$E(P) = \frac{P}{100}$ <p>Вес показателя=25%</p>	$P=1$ $E(P)=1$	0,25
4.3. Применение получателями средств местного бюджета программных комплексов по автоматизации бюджетного учёта	$E(P) = \frac{P}{100}$ <p>Вес показателя=25%</p>	$P=1$ $E(P)=1$	0,25
Итоговая оценка качества финансового менеджмента Администрации Железнодорожного внутригородского района в част исполнения местного бюджета	$E = 100 \sum_i S_i \sum_j S_{ij} E(P_{ij})$	$E=100*0,89$	89
Уровень качества финансового менеджмента	<ul style="list-style-type: none"> <li>- высокое качество – в случае, если общая оценка качества финансового менеджмента составляет более 75 баллов;</li> <li>- надлежащее качество – в случае, если общая оценка качества</li> </ul>		Высокое

	финансового менеджмента составляет от 50 до 75 баллов; - низкое качество – в случае, если общая оценка качества финансового менеджмента составляет менее 50 баллов.		качество
--	--	--	----------

Заместитель Главы  
Железнодорожного внутригородского района  
городского округа Самара



И.М.Власова

Загзина Елизавета Игоревна  
+7 (846) 339-01-17