

УТВЕРЖДАЮ
Глава Железнодорожного внутригородского
района городского округа Самара

В.В.Тюнин

«08» июня 2021 г.

Отчет

о результатах мониторинга качества финансового менеджмента, осуществляемого главным администратором средств бюджета Железнодорожного внутригородского района городского округа Самара, в части исполнения местного бюджета за 2020 год

Наименование показателя	Расчёт показателя	Расчёт оценки	Оценка
1	2	3	4
1. Среднесрочное финансовое планирование	Вес группы=28%		0,20
1.1. Внедрение Объектом мониторинга процедур среднесрочного финансового планирования	$E(P) = \sum S_i (\sum S_{ij} E(P_{ij})), \text{ где:}$ <p style="text-align: center;"> S_i – вес i-ой группы показателей мониторинга финансового менеджмента в части документов, используемых при составлении проекта местного бюджета, Методики, (далее – i-ая группа); S_{ij} – вес j-ого показателя в i-ой группе; $E(P_{ij})$ – оценка по j-ому показателю в i-ой группе Вес показателя=20% </p>	Показатель соответствует оценке Объекта мониторинга по итогам мониторинга качества финансового менеджмента в части документов, используемых при составлении проекта местного бюджета на очередной финансовый год и на плановый период, рассчитанной согласно абзацу второму пункта 2.2 раздела II Методики расчёта показателей и оценки качества финансового менеджмента главных распорядителей средств местного бюджета, главных администраторов	0,2

		доходов (источников финансирования дефицита) местного бюджета (далее – Методика)	
1.2. Качество муниципального правового акта регулирующего процедуры подготовки бюджетных проектировок на очередной финансовый год и на плановый период	<p>$E(P) = 1$, если муниципальный правовой акт полностью соответствует требованиям пунктов 1 – 2 графы 2 настоящего подраздела</p> <p>$E(P) = 0,5$, если муниципальный правовой акт не соответствует одному из требований пунктов 1 – 2 графы 2 настоящего подраздела</p> <p>$E(P) = 0$, если муниципальный правовой акт не утверждён или не соответствует двум и более требованиям пунктов 1 – 2 графы 2 настоящего подраздела.</p> <p>Вес показателя=25%</p>	$E(P) = 1$	0,25
1.3. Качество муниципального правового акта, регулирующего порядок составления, утверждения и ведения бюджетных смет	<p>$E(P) = 1$, если муниципальный правовой акт полностью соответствует требованиям пунктов 1 – 4 графы 2 настоящего подраздела</p> <p>$E(P) = 0,5$, если муниципальный правовой акт не соответствует хотя бы одному из требований пунктов 1 – 4 графы 2 настоящего подраздела</p> <p>$E(P) = 0$, если муниципальный правовой акт полностью или частично не соответствует двум и более требованиям пунктов 1 – 4 графы 2 настоящего подраздела</p> <p>Вес показателя=25%</p>	$E(P) = 1$	0,25
1.4. Качество планирования расходов: количество справок-уведомлений об изменении сводной бюджетной росписи местного бюджета и лимитов бюджетных обязательств в отчётном периоде в случае увеличения бюджетных ассигно-	$E(P) = \begin{cases} \left(1 - \frac{P}{12}\right), & \text{если } P < 12 \\ 0, & \text{если } P \geq 12 \end{cases}$	$P=64$ $E(P) = 0$	0

ваний	Вес показателя=10%		
1.5. Качество планирования расходов: доля суммы изменений в сводную бюджетную роспись местного бюджета	$E(P) = \begin{cases} 1, & \text{если } P \leq 25\% \\ 0, & \text{если } P > 25\% \end{cases}$ Вес показателя=10%	$E(P) = (38441019,74/208503123,65)*10 = 18,4$	0,1
1.6. Качество составления прогнозных показателей исполнения бюджетных обязательств	$E(P) = \begin{cases} (1 - \frac{P}{12}), & \text{если } P < 12 \\ 0, & \text{если } P \geq 12 \end{cases}$ Вес показателя=10%	$E(P) = 0$ $P = 29$	0
2. Исполнение местного бюджета в части доходов	Вес группы 26%		0,26
2.1. Качество правовой базы главных администраторов доходов местного бюджета по администрированию доходов местного бюджета	$E(P) = 1, \text{ если правовой акт главного администратора доходов местного бюджета полностью соответствует требованиям пунктов 1 – 2 графы 2 настоящего подраздела;}$ $E(P) = 0, \text{ если правовой акт главного администратора доходов местного бюджета полностью или частично не соответствует одному и более требованиям пунктов 1 – 2 графы 2 настоящего подраздела}$ Вес показателя=30%	$E(P) = 1$	0,3
2.2. Качество планирования поступлений налоговых и неналоговых доходов в местный бюджет	$1, \text{ если } R_f = R_p$ $1, \text{ если } R_p < R_f \text{ и } P \leq 0,15$ $0,5, \text{ если } R_p < R_f \text{ и } 0,15 < P \leq 0,3$ $0,5, \text{ если } R_p > R_f \text{ и } P \leq 0,3$ $0, \text{ если } R_p > R_f \text{ и } P > 0,3$ $0, \text{ если } R_p < R_f \text{ и } P > 0,3$ $0, \text{ если } R_f > 0 \text{ и } R_p = 0$	$P = R_f - R_p / R_p$ $R_f = 83118,03$ $R_p = 77761,4$ $P = 83118,03 - 77761,4 / 77761,4 = 0,07$ $P = 1$	0,35

	Вес показателя=35%		
2.3. Качество управления просроченной дебиторской задолженностью по платежам в местный бюджет	<p>0, если $P > 0,9$; 0,4, если $0,7 < P \leq 0,9$ 0,6, если $0,5 < P \leq 0,7$ 0,8, если $0 < P \leq 0,5$ 1, если $P = 0$ Вес показателя=35%</p>	$P = 0$	0,35
3. Исполнение местного бюджета в части расходов	Вес группы 26%		0,20
3.1. Качество ежемесячного исполнения кассового плана в части кассовых выплат по расходам местного бюджета	$E(P) = \begin{cases} 1, & \text{если } P \geq 95\% \\ \left(\frac{P}{100}\right), & \text{если } 95\% > P > 75\% \\ 0, & \text{если } P \leq 75\% \end{cases}$ <p>Вес показателя=22%</p>	$E(P)=1$	0,22
3.2. Эффективность использования межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, источником финансового обеспечения которых являются средства областного и федерального бюджетов	$E(P) = \begin{cases} 1, & \text{если } P \leq 3\% \\ \left(1 - \frac{P}{100}\right), & \text{если } 3\% < P < 25\% \\ 0, & \text{если } P \geq 25\% \end{cases}$ <p>Вес показателя=45%</p>	$E(P)=1$	0,45
3.3. Эффективность управления кредиторской задолженностью по расчётам с поставщиками и подрядчиками	$E(P) = \begin{cases} \left(1 - \frac{P}{100}\right), & \text{если } P \leq 1,5\% \\ 0, & \text{если } P > 1,5\% \end{cases}$ <p>Вес показателя=11%</p>	$P=0,46$ $E(P)=(1-0,46/100)=0,9954=0$	0

3.4. Наличие просроченной кредиторской задолженности с учетом подведомственных ПБС на конец отчетного периода	$E(P) = \begin{cases} 1, & \text{если } P = 0 \\ 0, & \text{если } P > 0 \end{cases}$ <p>Вес показателя=22%</p>	<p>P=0 E(P)=1</p>	0,22
4. Учёт и отчётность	Вес группы=20%		0,2
4.1. Наличие правового акта по утверждению учётной политики	<p>E(P) = 1, если учетная политика раскрыта: E(P) = 0, если учетная политика не раскрыта/отсутствует</p> <p>Вес показателя=50%</p>	E(P) = 1	0,5
4.2. Наличие единой автоматизированной системы сбора и свода бюджетной отчетности	$E(P) = \frac{P}{100}$ <p>Вес показателя=25%</p>	<p>P=1 E(P)=1</p>	0,25
4.3. Применение получателями средств местного бюджета программных комплексов по автоматизации бюджетного учёта	$E(P) = \frac{P}{100}$ <p>Вес показателя=25%</p>	<p>P=1 E(P)=1</p>	0,25
Итоговая оценка качества финансового менеджмента Администрации Железнодорожного внутригородского района в част исполнения местного бюджета бюджета	$E = 100 \sum_i S_i \sum_j S_{ij} E(P_{ij})$	E=100*0,86	86
Уровень качества финансового менеджмента	<ul style="list-style-type: none"> - высокое качество – в случае, если общая оценка качества финансового менеджмента составляет более 75 баллов; - надлежащее качество – в случае, если общая оценка качества 		Высокое

	финансового менеджмента составляет от 50 до 75 баллов; - низкое качество – в случае, если общая оценка качества финансового менеджмента составляет менее 50 баллов.		качество
--	--	--	----------

Заместитель Главы
Железнодорожного внутригородского района
городского округа Самара



И.М.Власова

Загзина Елизавета Игоревна
+7 (846) 339-01-17